



Firenze, 10 settembre 2024

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale
Verbale del Gruppo dei referenti dei settori disciplinari - ore 18.00 (piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof.ssa B. Aterini
prof. A. Brodini
prof. R. Butini
prof.ssa S. Caccia Gherardini
prof. M. De Vita
prof.ssa E. Ferretti
prof.ssa L. Rovero
prof. M. Tanganelli
dott.ssa Anna Laura Petracchi
dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati:

o.d.g.

1 Definizione Didattica dottorale 40° ciclo – calendario didattico

Presentazione e discussione della bozza di programmazione didattica di seguito riportata:

Programma lezioni dottorato unione fra proposta dottorandi e vecchio programma.

Primo anno lezioni multidisciplinari 12 CFU

		2 CFU	La progettazione della ricerca (progettazione europea, identità della ricerca, ecc.)	12 ore	6 incontri (2 h cad.)
--	--	----------	---	--------	-----------------------

		2 CFU	Bibliografia, bibliometria e la scrittura di articoli	12 ore	6 incontri (2 h cad.)
		2 CFU	La ricerca di archivio: tipologie di archivi, di biblioteche (fondi, ecc.)	12 ore	6 incontri (2 h cad.)
B-6 CFU	B-I FONDAMENTI DELL'AR CHI TET TURA	3 CFU	- <i>1 Il nuovo, l'antico Strumenti e metodi d'indagine, conservazione, metamorfosi</i>	18 ore	9 incontri (2 h cad.)
		3 CFU	- <i>2 Monumento-Mnemosyne Conoscenza, cura, progetto</i>	18 ore	9 incontri (2 h cad.)

Mesi di Novembre e Dicembre attività A, B, previsto un periodo di 10 giorni per la tematica A (Novembre) B (Novembre Dicembre). In questi periodi possono essere utilizzate mezze giornate o intere giornate per organizzare tutti i settori insieme Lezioni interdisciplinari sui temi del dottorato.

Novembre 2024						
Lun.	Mart.	Merc.	Giov.	Ven.	Sab.	Dom.

				1	2	3
				X	X	X
4	5	6	7	8	9	10
A	A	X	A	A	X	X
11	12	13	14	15	16	17
A	A	X	A	A	X	X
18	19	20	21	22	23	24
A	A	X			X	X
25	26	27	28	29	30	
		X	B	B	X	

Dicembre 2024						
Lun.	Mart.	Merc.	Giov.	Ven.	Sab.	Dom.
						1
						X
2	3	4	5	6	7	8
B	B	X	B	B	X	X
9	10	11	12	13	14	15
B	B	X	B	B	X	X
16	17	18	19	20	21	22
		X			X	X
23	24	25	26	27	28	29
X	X	X	X	X	X	X
30	31					
X	X					

Primo Anno lezioni mono disciplinari per ogni settore disciplinare 4 CFU

Categoria di lezioni intesa come erogazione curricolare divisa per settore, con lo scopo di implementare e approfondire tematiche specifiche all'interno di ogni curriculum. È prevista la possibilità di implementare un dialogo trasversale tra i vari settori disciplinari, si ritiene utile e altamente formativo poter lasciare la possibilità di frequentazione dello specifico corso, aperta ad ogni dottorando (indipendentemente dal curriculum di afferenza). Esempio: dottorando (strutture, restauro, progettazione e rilievo) interessato ad un corso di 2 CFU del curriculum di storia (perchè utile alla propria ricerca ecc.,) è libero di aggiungere questi CFU all'interno del suo percorso formativo: è quindi rimandata al dottorando la possibilità di iscriversi liberamente alla frequentazione di quel determinato corso.

C - 4 C F U	C - C F U C U R	Strutture ICAR 08	2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
		Strutture ICAR 09	2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)

RI C O L A R I			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
	Restauro ICAR 19		2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
	Rilievo e Rappresentazione ICAR 17		2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
	Storia dell'Architettura ICAR18		2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
	Progettazione Architettonica e Urbana ICAR 14		2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)
			2 CF U		12 ore	6 incontri (2 h cad.)

Secondo Anno

Prevede la programmazione di un periodo di lavoro congiunto di tutti i curriculum o a gruppi su di una tematica comune per condurre una ricerca applicativa di approfondimento da prevedere nel periodo di aprile o nei mesi di giugno luglio al secondo anno.

8 C F U	D - 3 C F U	- 3 Collezione, Museo, tempo <i>Eredità, futuro, arte del porgere</i>	3 C F U		18 ore	9 incontri (2 h cad.)
	5 C F U	SUMMER SCHOOL/WORKSHOP	5 C F U		30 ore	15 incontri (2 h cad.)

Attività mono disciplinari previsti 4 cfu per settore al primo anno, per tale attività è previsto un periodo unico che va dal 13 di Gennaio al 7 Febbraio. La scelta permetterebbe di avere più disponibilità di offerta per gli studenti e di consentire a settori affini di fare una programmazione senza sovrapposizioni.

Infine nel mese di Febbraio per un periodo di 6 giorni le attività della tematica D per gli studenti del secondo anno

Gennaio 2025						
Lun.	Mart.	Merc.	Giov.	Ven.	Sab.	Dom.
		1	2	3	4	5
		X	X	X	X	X
6	7	8	9	10	11	12
X		X			X	X
13	14	15	16	17	18	19
C	C	X	C	C	X	X
20	21	22	23	24	25	26
C	C	X	C	C	X	X
27	28	29	30	31		
C	C	X	C	C		

Febbraio 2025						
Lun.	Mart.	Merc.	Giov.	Ven.	Sab.	Dom.
					1	2
					X	X
3	4	5	6	7	8	9
C	C	X	C	C	X	X
10	11	12	13	14	15	16
		X	D	D	X	X
17	18	19	20	21	22	23
D	D	X	D	D	X	X
24	25	26	27	28		
		X				

Raccolti i pareri e i suggerimenti verrà redatta una relazione finale da portare a definitiva approvazione.

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

Firenze, 23 ottobre 2024

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale
Verbale del Gruppo dei referenti dei settori disciplinari - ore 18.00 (piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof.ssa B. Aterini
prof. A. Brodini
prof. R. Butini
prof.ssa S. Caccia Gherardini
prof. M. De Vita
prof.ssa E. Ferretti
prof.ssa L. Rovero
prof. M. Tanganelli
dott.ssa Anna Laura Petracchi
dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati:

o.d.g.

- 1 Approvazione programma della Didattica dottorale 40° ciclo
- 2 varie ed eventuali

Punto 1 - Didattica dottorale

Il prof. Arrigoni riassume lo schema messo a punto nel precedente consiglio dei referenti indicante il carico didattico che ogni curricula deve erogare:

30 cfu da erogare in due anni

di questi:

6 cfu erogati direttamente dall'Ateneo

24 cfu erogati dal collegio docenti del DR-B (1 cfu = 6 ore) per 144 ore complessive

ripartendo il carico didattico di 24 cfu su 4 curricula e mantenendo un rapporto 2/3 1/3 tra primo e secondo anno abbiamo:

16 cfu primo anno 96 ore 12 cfu interdisciplinari e 4 cfu monodisciplinari
8 cfu secondo anno 48 ore 3 cfu multidisciplinari e 5 cfu seminario-workshop

I cicli di lezione sono così incardinati:

primo anno:

Lezioni interdisciplinari:

Macro tema 1 **LA SCRITTURA DI UN PROGETTO DI RICERCA** – 6 cfu - 36 ore

La progettazione della ricerca (progettazione europea, identità della ricerca, etc.)

(referente: prof. Sandro Parrinello)

Bibliografia, bibliometria e la scrittura di articoli scientifici

(referente: prof. ssa Emanuela Ferretti)

La ricerca di archivio: tipologie di archivi, di biblioteche (fondi, etc.)

(referente: prof. Alessandro Brodini)

Macro tema 2 **I FONDAMENTI DELL'ARCHITETTURA** – 6 cfu – 36 ore

1 IL NUOVO L'ANTICO 3cfu – 36 ore

Strumenti e metodi d'indagine, conservazione, metamorfosi

(referente: prof. Marco Tanganelli/prof.ssa Luisa Rovero)

2 MONUMENTO-MNEMOSYNE 3cfu – 36 ore

Conoscenza, cura, progetto

(referente: prof.ssa Susanna Caccia Gherardini/prof. Maurizio De Vita)

Lezioni curriculari:

Argomenti definiti dai singoli docenti in riferimento ai propri curricula allo scopo di implementare e approfondire tematiche di carattere specifico – 4cfu – 24 ore

secondo anno:

Macro tema 3 **MARGINALIA** 3 cfu - 18 ore

Si prevede la programmazione di un periodo di lavoro congiunto di tutti i curricula su di una tematica comune per condurre una ricerca applicativa di approfondimento da prevedere nel periodo estivo o autunnale.

COLLEZIONE, MUSEO, TEMPO – 3 cfu – 18 ore

Eredità, futuro, arte del porgere

(referente: Prof. Riccardo Butini)

SUMMER SCHOOL/WORKSHOP – 5 cfu – 30 ore

Nessun astenuto, nessun contrario, approvato all'unanimità

Punto 2 – Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni



Firenze, 09 aprile 2025

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale

Verbale della Riunione dottorande/dottorandi e Referenti settori disciplinari, ore 18.00 (piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof. A. Brodini

prof. R. Butini

prof. S. Parrinello

prof.ssa L. Rovero

prof. M. Tanganelli

dottorande/dottorandi e loro rappresentanti: dott.ssa Anna Laura Petracchi, dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati: prof. M. De Vita

o.d.g.

- 1 Valutazione esiti del questionario annuale
- 2 Costituzione dell'Advisory Board
- 3 varie ed eventuali

Fabrizio Franco Vittorio Arrigoni

Introduzione in cui viene chiarita lo scopo della riunione: finalizzata alla discussione degli esiti del questionario, i quali vi vedono coinvolti in prima persona come fruitori dell'offerta didattica. La relazione contenente gli esiti della qualità della didattica riservata al dottorato sarà infatti oggetto di indagine a cura dell'ANVUR e l'eventuale esito positivo o negativo andrà a beneficio/discapito di tutta la comunità dottorale. Lo scopo della riunione è quello di valutare, al fine di un esito positivo delle future valutazioni, la programmazione corrente per poter constatare e programmare punti di forza e debolezze: in sintesi, ciò che ha funzionato e ciò che invece può essere migliorato.

Prosegue sottolineando come, per le prossime occasioni, le votazioni andranno contestualizzate alla realtà accademica che ci riguarda. Esempio: inutile dare una votazione bassa riguardo alla presenza di spazi per dottorandi, in quanto c'è a disposizione lo spazio in via Micheli e nemmeno alcuni tra i docenti strutturati hanno un proprio spazio privato.

Si richiede quindi attenzione nel relazionare le singole voci dei questionari ai vari ambiti della scuola. Secondo punto è quello dell'organizzazione di una Summer school/workshop al fine di totalizzare i cfu necessari al superamento dell'anno accademico. La questione è stata avviata nella riunione del 2025 02 11 (cfr. il verbale per comprendere gli sviluppi della proposta).

Si propone una Summer School in un periodo compreso entro il mese di ottobre 2025, con sede a Sansepolcro e che garantisca l'interdisciplinarietà e la collaborazione tra i diversi curricula del DR-B.

Da definire quindi la data, il tema specifico e gli aspetti tecnici (curati da prof. Tanganelli e prof.ssa Ferretti).

Si rimanda quindi ad una successiva riunione in attesa di suggerimenti da parte dei dottorandi/e relativamente a proposte per implementare offerta didattica. Questione da risolvere è quella del giorno settimanale da dedicare interamente alla didattica di dottorato. Verrà quindi sviluppata una proposta a seguito di un sondaggio tra i dottorandi/e per individuare un giorno all'interno della settimana. Si esclude il mercoledì poiché spesso dedicato a Consiglio di dipartimento, Giunta e conferenze DRB.

Punto 2 – Costituzione dell'Advisory Board

In ragione delle *Linee Guida per l'Assicurazione della Qualità Dottorato di Ricerca* emerge la necessità di costituire un comitato consultivo con la "funzione di esprimere pareri sulla progettazione e aggiornamento dei percorsi formativi". Il coordinatore richiede dunque ai referenti dei settori scientifico-disciplinari di indicare possibili partecipanti a tale gruppo di lavoro.

Punto 3 – Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

Firenze, 12 maggio 2025

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale
Verbale del Gruppo dei referenti dei settori disciplinari - ore 18.00 (piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof. A. Brodini
prof. R. Butini
prof. S. Parrinello
prof. P. Matracchi
prof.ssa L. Rovero
prof. M. Tanganelli
dott.ssa Anna Laura Petracci
dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati:

o.d.g.

- 1 DR-B Calendario didattico 2025-26
- 2 varie ed eventuali

Dopo sollecitazione del Collegio dei referenti e del Gruppo del riesame i rappresentanti delle/dei dottorande/dottorandi – Anna Laura Petracci, Giacomo Serangeli - hanno aperto una consultazione i cui esiti saranno soppesati nella definizione del calendario didattico dell'anno accademico 2025-26.

Di seguito il rapporto ricevuto:

Verbale di registrazione dell'indagine fatta come preconditione alla stesura del nuovo calendario didattico, anno dottorale 2025/2026.

E' stato predisposto un Google form per raccogliere le preferenze dei dottorandi al fine di dare modo a tutti di esprimere un'opinione sul giorno ritenuto più adatto per lo svolgimento delle lezioni, sia al mattino che al pomeriggio, che impegneranno i dottorandi nel ciclo formativo dell'anno a venire.

Al momento della chiusura delle votazioni hanno risposto al sondaggio otto dottorandi. Precisiamo che sono stati coinvolti anche i colleghi del 38° ciclo, ma nessuno di loro ha dato risposta, poiché prossimi al termine del terzo anno e quindi non più coinvolti direttamente nel ciclo di lezioni.

Sono stati inclusi anche i dottorandi del 39° ciclo, i quali pur trovandosi in una situazione di transizione (dal momento che a novembre 2025 entreranno anch'essi nel terzo anno del ciclo triennale previsto dal dottorato), hanno comunque contribuito con il loro punto di vista. Infine, hanno partecipato i dottorandi del 40° ciclo, che riteniamo essere maggiormente coinvolti in quanto direttamente interessati, dal momento che quest'anno hanno seguito le lezioni del primo anno e il prossimo anno seguiranno quelle del secondo.

Dall'analisi delle risposte, il giorno emerso come preferito è il giovedì. Nonostante non tutti i dottorandi del 40° ciclo abbiano risposto (solo 3 su 6), riteniamo, dopo aver elaborato un conteggio delle preferenze, che l'esito complessivo non sarebbe cambiato neppure con la totalità dei votanti del 40° ciclo; inoltre, il giovedì risultava essere, come emerso durante la riunione plenaria, uno dei giorni ritenuti più idonei insieme al martedì.

Viene quindi proposto il giorno settimanale del giovedì come quello più adatto per lo svolgimento e l'erogazione della didattica ai dottorandi.

Inoltre si propone, in accordo con il prof. Arrigoni, di iniziare ad aggiornare il calendario 2025-2026, organizzando le lezioni dell'anno precedente, già suddivise lungo l'arco delle settimane, in modo concentrato ogni giovedì.

Questa comunicazione sarà dunque trasmessa nel prossimo consiglio dei referenti per verificare se l'ipotesi qui espressa possa essere accettata.

Il coordinatore prof. Fabrizio F.V. Arrigoni

Punto 2 – Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

Firenze, 13 maggio 2025

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale
Verbale del Gruppo dei referenti dei settori disciplinari - ore 18.00 (piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof. R. Butini

prof. P. Matracchi

prof.ssa L. Rovero

prof. M. Tanganelli

dott.ssa Anna Laura Petracci

dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati: prof. S. Parrinello, A. Brodini

o.d.g.

- composizione consiglio della costituenda Scuola di Dottorato
- orario del prossimo anno accademico (2025-26)
- seminario di conclusione ciclo didattico/viaggio di studio
- varie ed eventuali

Fabrizio Arrigoni

Segnala la necessità di formare il Consiglio per la Scuola di dottorato, costituito dal presidente della Scuola, i coordinatori dei dottorati (che sono tre per i dottorati DIDA) e per ogni corso di dottorato una figura del Collegio dei docenti. In questo modo diventerebbero due persone per ogni corso di dottorato, il coordinatore di dottorato e una figura scelta dal Collegio dei docenti.

Rimanda al collegio e ai presenti di fare un sondaggio per capire chi potrebbe e vorrebbe essere disponibile per far parte di questo Consiglio.

Dopo questo incontro ci verrà girato nuovamente l'elenco completo dell'Advisory Board per il dottorato B (con riferimento alla valutazione della qualità di dottorato). Se viene confermato il prof. Arrigoni scriverebbe poi a tutte le persone indicate una comunicazione di ringraziamento per la disponibilità a far parte del gruppo Advisory Board.

Mostra l'elenco completo segnalando che la professoressa Maria Adriana Giusti e il professore Alberto Grimoldi sono in pensione, così come il professore Francesco Ceccarelli, quindi invece di segnalare PO piuttosto "in pensione".

Approvato l'Advisory Board, lo stesso verrà messo ad integrazione della nuova scheda per il monitoraggio della nuova relazione sulla qualità del dottorato.

Segnala poi come sia importante aggiornare il sito di dottorato con l'inserimento delle schede AVA dell'a.a. 2023/2024, con l'idea di mostrare l'offerta formativa che il dottorato B ha.

Segnala che il sito non è ben strutturato in quanto vengono sempre fatte richieste di informazioni dello stesso tipo, per cui da revisionare per una maggiore chiarezza.

Ci possono essere due strade: rifare tutto il sito ma è un lavoro più lungo e complesso, per cui la soluzione migliore è sistemare quello esistente con tutte le informazioni attuali, anche forme provvisorie per correggere lo stato di fatto. Da proporre anche al gruppo del riesame con un lavoro tempestivo per la valutazione della qualità del dottorato.

Chiede ai rappresentanti, Giacomo Serangeli e Anna Laura Petracci di capire come possibile la gestione di questa cosa anche in accordo con il tecnico che se ne occupa e gestisce i vari siti.

Marco Tanganelli

Chiede, in vista di una gestione del sito, se fosse possibile sentire il laboratorio di Comunicazione, magari generando lo stesso sistema di caricamento che stanno predisponendo per le tesi, si verrebbe così a generare un link.

Fabrizio Arrigoni

Da studiare in vista di una manutenzione ordinaria. Argomento da affrontare anche con il gruppo di riesame.

Un sito corretto e ben strutturato è importante anche perché rientra tra gli indici di qualità nella valutazione di dottorato per l'anno prossimo, da tenere presente.

Pietro Matracchi

Concorda sul fatto che sia necessario un aggiornamento minimo su ogni fronte.

Fabrizio Arrigoni

Prende in esame la questione didattica, segnalando che, a seguito dell'indagine sui dottorandi, il giovedì è stato scelto come giorno dedicato alle lezioni di dottorato.

A questo punto è importante divulgare la bozza di calendario didattico di dottorato per l'a.a. 2025/2026 in vista anche della scadenza di settembre/ottobre 2025, dove andranno segnalate le discipline e le tematiche da affrontare.

Luisa Rovero

Considerare anche variazioni in corso d'opera, in base ad orari e giorni.

Fabrizio Arrigoni

Bene inviarlo già completo ai docenti interessati dalle lezioni lasciando indicate le stesse titolazioni dell'a.a. 2024/2025, e chiedere poi eventuali correzioni di titoli e cambio orario/giorni per le lezioni.

Segnala al Collegio di cominciare a pensare ai prossimi commissari per il concorso di dottorato di luglio, da segnalare a Priscilla (due docenti e un supplente).

Marco Tanganelli

Fa presente e ricorda gli orari, dal 4 al 9 luglio la seduta preliminare o prove scritte (se sono previste) e prove orali dal 15 al 21 luglio.

Luisa Rovero

Chiede se c'è possibilità di decidere un giorno preciso all'interno dell'arco temporale predisposto.

Fabrizio Arrigoni

Segnala come buona lunedì 21 luglio.

La valutazione dei titoli quando? Chiede se può andare bene venerdì 4.

Pietro Matracchi

Segnala che non è presente in quanto sarà a Tirana per esami.

Fabrizio Arrigoni

Pensabile allora programmare la valutazione dei titoli per lunedì 7 luglio.

Fa presente che la valutazione dei titoli si può fare anche a distanza, considerando che sono delle schede/relazioni. L'orale conviene sempre farlo in presenza invece per la valutazione dei titoli, ecc. no. Chiede quindi se le commissioni possano vedersi ugualmente in presenza, o valutare se meglio da remoto.

Marco Tanganelli

Fa presente che la valutazione dei titoli negli anni passati è sempre stata da remoto, mentre in presenza il 21 luglio.

Fabrizio Arrigoni

Segnala che farà presente a Priscilla le date ufficiali per le commissioni di dottorato.

Riprende gli ultimi odg e il punto in merito al seminario di settembre/ottobre 2025.

Marco Tanganelli

Si è sentito con la professoressa Ferretti per capire se ci siano possibilità di alloggio a basso prezzo a Sansepolcro. Altrimenti pensare al tema di Vinci, raggiungibile in modo agile e ci sono buoni contatti in ambito culturale.

Giacomo Serangeli

Sarebbe pensabile l'idea un viaggio studio piuttosto che un seminario? Potrebbe essere una cosa interessante, da organizzare in modo più veloce, considerando che ottobre è un mese non troppo impegnativo.

Fabrizio Arrigoni

Fa presente che il prof. Bosi è attivo in merito e approvano tutti i presenti. Capire quanti giorni in base alle ore e capire anche la destinazione. Si potrebbe decidere una zona dove c'è architettura da visitare, di ogni tipologia, periodo, quartiere, autore, ecc.

Forse pensabile coinvolgere il prof. G. Lelli? Che ha contatti con Mendrisio e la Svizzera.

Anche una città europea, come Berlino, dove si può vedere architettura di diverso genere ed epoca, così da rendere trasversale il viaggio per tutti i curriculum. Sentirà il prof. Bosi se vi siano delle formule o per capire come funziona l'organizzazione di un viaggio studio.

Capire in quale periodo, perché l'inizio di settembre è sempre complesso, così come la fine di ottobre, quindi valutare i primi quindici giorni di ottobre.

Ps.

A seguito di una verifica con gli uffici preposti, le date per l'ammissione al XLI° ciclo, poiché già in fase di pubblicazione, sono: giovedì 03 luglio – valutazione titoli / lunedì 14 luglio – prova orale.

Tutte le informazioni a riguardo saranno inviate da Priscilla Cioni al Collegio dei docenti.

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni



Firenze, 09 giugno 2025

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale

Verbale della Riunione Gruppo dei referenti dei settori disciplinari, ore 18.00 (su piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof. P. Matracchi

prof. M. Tanganelli

dott.ssa Anna Laura Petracci

dott. Giacomo Serangeli

assenti giustificati: prof. Riccardo Butini, prof. Sandro Parrinello, prof.ssa Luisa Rovero, prof. Alessandro Brodini

o.d.g.

- 1 Workshop-Summer School-Viaggio Studio
- 2 varie ed eventuali

Prof. Arrigoni: propone per la Summer School un piano secondario con tour in Italia per ridurre costi della trasferta e pernottamento. Si resta in attesa di un preventivo un progetto di soggiorno all'estero.

Prof. Arrigoni: mostra template proposto dal Dida Communication Lab finalizzato per produrre, in occasione dei passaggi d'anno delle dottorande e dei dottorandi, una sorta di elaborato grafico da appendere.

Si Propone di fare una prova con il template per vedere se la formula ideata è funzionale agli scopi previsti.

Dott. Serangeli: propone di regolamentare l'attività legata ai pannelli espositivi. Sottolinea che il DR-B già aveva un momento collettivo con l'esposizione in 5 minuti dei propri progetti di ricerca. Sistema abbandonato perché poco efficace, a favore di passaggi d'anno organizzato per curriculum.

Prof. Arrigoni: trova che pannello sia una mediazione. Non organizzare una giornata di esposizione veloce ma lasciare traccia di questo lavoro in forma di mostra.

Dott. Serangeli e dott.ssa Petracci: concordano con proposta Arrigoni.

Arrigoni: tornando sulla questione Workshop/Summer School, propone eventuale collaborazione con altri corsi dottorali nella preparazione delle suddette iniziative.

Dott. Serangeli: propone eventualmente di organizzare collaborazione con altri dottorati per anno 2026. Per 2025 optare per alcune uscite più brevi che possano raccogliere più adesioni.

Prof. Arrigoni: d'accordo sulla proposta. Spinge per l'organizzazione delle gite "flash". Casorati + Torre Velasca a Milano (ad esempio). Viene poi suggerito un viaggio di studio a Gibellina con una particolare attenzione dedicata all'opera di Alberto Burri e Francesco Venezia e, più in generale, alla "visione" di Ludovico Corrao. Vengono tuttavia sottolineate le oggettive difficoltà legate ai mezzi di trasporto e alla logistica.

Dott. Serangeli: propone tre livelli di Summer School: estero / giro italiano / tappe giornaliere da Firenze.

Prof. Matracchi: concorda con aggiunta di affiancare per ogni tappa un esperto che possa dare un contributo.

Prof. Arrigoni: si potrebbero trovare anche cantieri e opere recenti con persone che si occupano della spiegazione perché coinvolte nei lavori.

Prof. Arrigoni: cosa importante è il calendario.

I dottori Petracci e Serangeli chiedono che a seguito della preparazione del calendario, la gestione delle aule e la comunicazione dei cambiamenti siano gestiti dalla segreteria (Priscilla Cioni)

I prof. Arrigoni/Tanganelli/Matracchi concordano.

Prof. Tanganelli: propone di esporre in Consiglio di Dipartimento il lavoro svolto per le Schede di autovalutazione.

Prof. Arrigoni: solleva questione del sito internet incompleto.

I dottori Petracci e Serangeli: chiedono contributo di una figura dipendente Unifi che possa occuparsi della gestione del sito.

Prof. Matracchi: propone che venga trovata una soluzione strutturata. Sistemazione dei siti e annesso piano di manutenzione/aggiornamento.

Punto 2 – Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: dott.ssa Anna Laura Petracchi



Firenze, 27 aprile 2026

Dottorato di Ricerca in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale

Verbale della Riunione Gruppo dei referenti dei settori disciplinari, ore 18.00 (su piattaforma google-meet)

Risultano presenti:

Il Coordinatore, prof. F. Arrigoni

prof. Alessandro Brodini

prof. Riccardo Butini,

prof. P. Matracchi

prof.ssa Luisa Rovero

prof. M. Tanganelli

assenti giustificati: prof. Sandro Parrinello

o.d.g.

1 Formazione del Collegio docenti del DR-B

2 varie ed eventuali

prof. F. Arrigoni: Riassume la questione all'ordine del giorno inerente alle condizioni di ammissibilità al Collegio Docenti del Dottorato (DR-B). Se fino ad oggi le indicazioni minime di Ateneo richiedevano che gli indicatori di produzione scientifica (riferiti alle soglie ASN del proprio SC/SSD) attestassero il superamento di due requisiti su tre, forse è tempo di alzare questo indice prevedendo che ogni membro debba possederli tutti e tre. Nello specifico, la simulazione all'interno dell'arco temporale previsto dovrà attestare il soddisfacimento di tutti e tre i requisiti (siano essi parametri relativi per la seconda fascia, per la prima fascia o per il ruolo di commissario).

Tale strategia risulta opportuna anche in funzione del peso che la composizione del Collegio docenti ha nella valutazione del corso dottorale nel suo complesso (30%). In ragione di ciò chiede ai referenti che essi pongano la suddetta questione ai colleghi per raccogliere una loro valutazione riguardo a questa possibilità di evoluzione. Un passaggio che deve essere comunque sottoposto a votazione del Collegio plenario.

Descrive poi gli esiti dell'incontro con i membri dell'Advisory Board e della volontà di raccogliere e inviare a ciascuno di loro una documentazione sufficiente a una migliore comprensione del corso.

prof. M. Tanganelli: Riflettendo sulla composizione dell'Advisory Board richiama il fatto che essa risulta molto sbilanciata verso la sfera accademica suggerendo che forse occorrerà integrarla con soggetti provenienti dal mondo del lavoro e/o delle libere professioni. Informa poi che da colloqui avuti con colleghi, alcuni dottorati di area tecnologica stanno pensando di procedere nel senso descritto dal prof. Arrigoni. Sulla produzione scientifica sottolinea come la scrittura in collaborazione con colleghi non italiani sia fattore premiante nelle indicazioni d'Ateneo (una modalità da incoraggiare e perseguire).

Propone che venga sottoposto alla Scuola di Architettura (prof. Lotti) l'evenienza di una mostra centrata sulle attività inerenti ai Dottorati DIDA e sotto il coordinamento della Scuola di dottorato che in una qualche misura riprenda l'esperienza inaugurata dal DR-B lo scorso anno; un'iniziativa che potrebbe rimanere in essere anche durante la visita a novembre dell'ANVUR.

prof. F. Arrigoni: Altro punto da monitorare: la produzione scientifica delle dottorande e dei dottorandi (e della necessità che la stessa sia raccolta sulla piattaforma FLORE con costanza e tempestività). Ipotizza la possibilità che le riviste – quasi tutte in classe A – del Dipartimento aprano a numeri speciali definiti da call indirizzate a dottorande e dottorandi italiani (naturalmente si riconosce la differenza tra settori bibliometrici e non). Riporta che un progetto di tal fatta potrebbe interessare il direttore di "Firenze Architettura" prof. Paolo Zermani; restano le difficoltà sui finanziamenti necessari ma allo stato delle cose è solo un indirizzo su cui lavorare.

prof. P. Matracchi: Chiede se anche nel caso dei giovani ricercatori esistano delle soglie di minima produzione o standard richiesti; il prof. Arrigoni risponde che non risultano soglie e riporta il valore che è stato individuato nella relazione di monitoraggio che vede una produzione media di poco superiore a 1 prodotto l'anno.

prof. A. Brodini: Esprime dei dubbi sul fatto che dottorande e dei dottorandi del DR-B si impegnino in riviste del Dipartimento DIDA e non cerchino altre occasioni.

prof. M. Tanganelli: Suggerisce di verificare la possibilità che riviste internazionali quali "Journal of Cultural Heritage (JCH)" o "International Journal of Architectural Heritage. Conservation, Analysis, and Restoration" organizzino degli Special Issue su temi specifici o tendenze della ricerca cui indirizzare i nostri dottorandi

prof. P. Matracchi: Concorde con gli interventi che l'hanno preceduto. Immagina che potrebbero essere tentate delle collaborazioni tra riviste afferenti a diverse comunità accademiche, ma riconosce la difficoltà logistica di tali (auspicabili) collaborazioni.

prof. A. Brodini: Torna sulle soglie "tre su tre" ponendo il problema dei colleghi non italiani presenti nel Collegio: come valutarli?

prof. M. Tanganelli: Nel caso dei settori scientifici si è tentata una comparazione che capisce assai più incerta in discipline che non fanno riferimento a un indice bibliometrico. Su cosa poi significhi la

formule “tre su tre” è facilmente comprensibile facendo riferimento alla voce “Simulazione ASN” presente sulla piattaforma FLORE controllando i report lì inseriti in rapporto al range temporale di simulazione.

Punto 2 – Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori temi da affrontare la riunione di chiude alle ore 19.00.

Verbalizzante: prof. F. Arrigoni