

Rapporti di Riesame Ciclico dei Dottorati di ricerca – anno 2026

Dottorato in Architettura, progetto, conoscenza e salvaguardia del patrimonio culturale

griglia di valutazione

Sezione 1: Progettazione del Corso di Dottorato (D.PHD.1)

	Domanda di valutazione	Note di riferimento per il valutatore
1.1	Il rapporto illustra chiaramente le motivazioni e le potenzialità di sviluppo del progetto formativo in relazione all'evoluzione scientifica dell'area?	Verificare se il progetto si inserisce flessibilmente tra obiettivi generali e percorsi individuali.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.1a	È data evidenza della consultazione delle parti interessate (interne ed esterne) e della presenza di un Comitato di indirizzo/Board of Advisors?	La consultazione deve essere sistematica (almeno annuale).
	☐ Decisamente sì ☒ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
	<i>L'Advisory Board è stato istituito nel 2025 e sono previste consultazioni a cadenza semestrale dai prossimi cicli. La consultazione sistematica delle parti esterne prima del 2025 non è documentata.</i>	
1.1b	(Se applicabile) Il progetto valorizza le tematiche per lo sviluppo economico (Dottorati industriali) o gli obiettivi PNRR (Dottorati di interesse nazionale)?	Verificare il valore aggiunto della rete e il contributo dei partner.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no ☐ Non applicabile	

1.2	Il Collegio ha definito e pubblicato una visione chiara e articolata del percorso di formazione alla ricerca?	La visione deve essere coerente con la pianificazione strategica di Ateneo.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.3	Le modalità di selezione dei dottorandi sono coerenti con gli obiettivi formativi e con i profili professionali in uscita?	Verificare se sono previste attività di orientamento per studenti magistrali (buona prassi).
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.3a	L'offerta formativa si differenzia nettamente dalla didattica di I e II livello, includendo anche metodologie innovative?	Deve esserci un bilanciamento tra formazione specifica e multidisciplinare/trasversale.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.3b	Il progetto formativo quantifica l'impegno orario e definisce chiare modalità di valutazione per il passaggio d'anno?	Verificare anche la presenza di criteri per l'ammissione alla prova finale.
	☐ Decisamente sì ☒ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
	<i>L'impegno orario è quantificato (1 CFU = 6 ore; totale 144 ore di didattica). Tuttavia, il rapporto è meno dettagliato sui criteri specifici per l'ammissione alla prova finale, concentrandosi più sul passaggio d'anno</i>	

1.4	Sono esplicitati elementi di interdisciplinarità, multidisciplinarietà e transdisciplinarità nel percorso formativo?	Tali elementi devono rispettare comunque la specificità del dottorato.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.5	È assicurata adeguata visibilità web a curricula dei docenti, organizzazione del corso e servizi per i dottorandi?	La visibilità deve essere garantita anche a livello internazionale.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
1.6	Il Corso persegue attivamente obiettivi di mobilità e internazionalizzazione (scambi, titoli doppi/congiunti)?	La mobilità riguarda università, enti, aziende o istituzioni culturali italiane ed estere.
	☐ Decisamente sì ☒ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
	<i>Sebbene siano attive 3 co-tutele e un doppio titolo con Tirana, il rapporto ammette criticamente un ritardo iniziale nello sviluppo della mobilità, ora affrontato con l'obbligatorietà di 3-6 mesi all'estero</i>	

Sezione 2: Pianificazione e Organizzazione (D.PHD.2)

	Domanda di valutazione	Note di riferimento per il valutatore
2.1	Esiste un calendario di attività formative (corsi, seminari, eventi) adeguato e con il coinvolgimento di esperti di alto profilo?	Dovrebbe includere temi come Open Science, etica, proprietà intellettuale e impatto sociale.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
2.2	Sono previsti momenti di confronto interno e partecipazione a congressi/scuole nazionali e internazionali per i dottorandi?	Verificare se i dottorandi partecipano anche in qualità di relatori.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
2.3	L'organizzazione favorisce l'autonomia del dottorando e garantisce un supporto adeguato da parte di eventuali tutor?	Verificare che il numero di dottorandi per tutor sia limitato per garantire un supporto efficace.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
2.4	Le risorse finanziarie e strutturali messe a disposizione (laboratori, fondi ricerca) sono adeguate e fruibili?	Le risorse possono provenire sia dall'Ateneo che dai Dipartimenti/Tutor.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	

2.5	La partecipazione attiva ad attività didattiche e di tutoraggio è regolamentata e compatibile con le attività di ricerca?	Tali attività non devono essere sostitutive della docenza di ruolo né incidere negativamente sulla ricerca.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no ☐ Non applicabile	
2.6	Il Corso assicura periodi di mobilità di durata congrua presso istituzioni qualificate coerenti con il progetto?	Considerare buone prassi le co-tutele.
	☐ Decisamente sì ☒ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
	<i>La durata media storica è di 3,5 mesi. Sebbene congrua rispetto ai minimi ministeriali, il Collegio ha saggiamente innalzato il limite a 6 mesi dal XLII ciclo per migliorare l'internazionalizzazione</i>	
2.7	Il Corso garantisce che la ricerca produca output (pubblicazioni, brevetti, software) direttamente riconducibili al dottorando?	Verificare la tipologia e il numero di prodotti attesi per ogni dottorando.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	

Sezione 3: Monitoraggio e Miglioramento (D.PHD.3)

Rif.	Domanda di valutazione	Note di riferimento per il valutatore
3.1	Esiste un sistema sistematico di monitoraggio dei processi e di analisi delle opinioni dei dottorandi?	L'analisi deve includere i questionari dei dottorandi e dei dottori di ricerca a un anno dal titolo.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
	<i>Non si dice niente sui tassi di partecipazione all'indagine "opinione dottorandi". Si suggerisce di prevedere l'obbligatorietà della compilazione del questionario legandola al passaggio di anno, e di aggiungere questa tra le azioni di miglioramento previste. Da un colloquio con il Delegato è però emersa l'opportunità di effettuare una modifica del regolamento del Dottorato in modo da non dover attendere l'approvazione del nuovo regolamento d'Ateneo sul Dottorato, che avrà tempi più lunghi rispetto alle decisioni che possono essere prese a livello di singoli dottorati. Il PQA sta dando questa indicazione a tutti i PhD in visita.</i>	
3.2	Viene monitorata l'allocazione e l'effettivo utilizzo dei fondi per le attività dei dottorandi?	Il monitoraggio è a cura del Coordinatore e del Collegio con il supporto amministrativo.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
3.3	Il percorso formativo viene periodicamente riesaminato e aggiornato sulla base dei suggerimenti delle parti interessate?	Verificare il coinvolgimento dell'Advisory Board e dell'associazione ex-Alumni, se presente.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	

Sezione 4: Indicatori e Azioni di Miglioramento

	Domanda di valutazione	Note di riferimento per il valutatore
4.1	Il rapporto contiene un'analisi critica degli indicatori AVA-ANVUR (attrattività, mobilità, borse esterne, prodotti ricerca)?	Verificare se sono state individuate le cause degli andamenti rilevati.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
4.2	I punti di forza e debolezza individuati portano a specifiche azioni di miglioramento secondo la logica PDCA?	Ogni azione deve avere: obiettivo, descrizione, tempi, risorse, responsabilità e indicatore di successo.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	
4.3	È presente una sintesi dei mutamenti dal precedente riesame e dell'efficacia degli interventi correttivi già intrapresi?	Necessario per valutare la continuità del processo di Assicurazione Qualità.
	☒ Decisamente sì ☐ Più sì che no ☐ Più no che sì ☐ Decisamente no	